УДК 122/129

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЦЕНТРИЗМА И ЭКОМЫШЛЕНИЕ

С.П. Мякинников

Кузбасский государственный технический университет. г. Кемерово
E-mail: msp.phil@user.kuztu.ru

Проведен сравнительный анализ экоцентристских представлений в современной науке. Определено понятие экоцентризма как нового, экологического мировоззрения. Разработаны основные мировоззренческие установки экоцентризма, являющиеся альтернативными установкам мировоззрения антропоцентризма и натурцентризма. Формирование гносеологических установок экоцентризма рассмотрено на примере экологического мышления, т.е. мышления, в котором диалектически синтезируются логика и чувства в ходе исследования отношений общества и природы.

Впервые за всю историю человеческой цивилизации к концу XX в. экопроблема приобрела всепланетарный характер. Достигли глобальных масштабов разрушения биогеосферы – области неживой и живой природы Земли. В связи с чем проблематичным становится и выживание человечества. Представляется, что глобальная экопроблема есть вариант проблемы соотношения целого и частей. Где роль целого выполняет экосфера – область отношений общества и природы, а частями служат сами общество и природа. Не достигнув в исследовании экосферы цельного знания, имея лишь отрывочные знания о ней, общество претерпевает глобальный экокризис, т.е. кризис целостного миропонимания, усугубляющийся резким ухудшением космопланетарных условий жизни на планете (изменение активности Солнца, геомагнитных процессов, климата и пр.).

Выход видится, прежде всего, в изменении мировоззрения общества. Главной особенностью нового, экологического мировоззрения должно стать стремление ответить на вопрос взаимосвязи единого, многого и единичного. Не провоцирует ли обострение глобального экокризиса устремленность части (т.е. человека) противопоставлять себя единому целому (экосфере), игнорируя природные законы, нарушая природный порядок, организованный не человеком и существующий не для него одного? В какой мере единое (экосфера) обнаруживается во множестве своих экосоциальных частей, в каждой части, а также как множество этих частей объединяется в экосферное единство, образующее целое – это вопрос, ответ на который, думается, поможет человечеству выйти из тупика экокризиса.

До последнего времени науке было известно два основных типа воззрений на взаимоотношения общества и природы: антропоцентристское и натурцентристское. Мировоззрение антропоцентризма является традиционным, господствующим в современном обществе. Антропоцентристской представляется почти вся история западной цивилизации. Понятие антропоцентризма определяется как воззрение, согласно которому человек есть центр вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. Именно оно, будучи отрицающим самоценность природы, привело к глобальному экокризису.

Натурцентристское мировоззрение рассматривается в качестве альтернативного мировоззрению антропоцентризма. Оно коренится в представлении о самодостаточности природы, в необходимом подчинении людей природе как некоему более совершенному существу, по законам которого организуется бытие людей. При этом считается неизбежным отказ от преобразования мира, от материального прогресса. В качестве наглядной демонстрации данной мировоззренческой позиции можно использовать известный призыв Ж.Ж. Руссо вернуться в природу. Еще Вольтер ответил ему, что назад в природу можно вернуться только на карачках.

В философии известно мировоззренческое направление натурализма, которое рассматривает природу как универсальный принцип объяснения всего сущего. Со слов И. Канта, натурализм есть выведение всего происходящего из фактов природы.

Наивно-стихийный натурализм был присущ архаическому обществу. Он пронес многие свои черты через культурные традиции Древнего мира на Восток – в индуизм, буддизм, даосизм, синтоизм. В рациональной форме он был выражен в общетеоретических и мировоззренческих ориентациях этики, социологии XVIII–XX вв. (например, в романтизме Г. Торо [1], в универсальной этике М. Ганди [2] и А. Швейцера [3]). Эта позиция характерна для сторонников биологического мировоззрения – биоцентризма, провозглашающего живую природу самой большой ценностью, святыней. Натурцентристское мировосприятие аппелирует больше не к интеллекту, а к внерациональности чувств, инстинктов, интуиции. В условиях современной культуры натурцентристское мировоззрение предстает утопичным для дальнейшего развития человечества.

Обострение глобального экокризиса в последние десятилетия убедило многих исследователей в необходимости начать кардинальный пересмотр антропоцентристских отношений общества и природы. Получают широкое распространение термины "экологизм", "экологизация", с помощью которых обосновывается возможность приближения к природе удаляющегося от нее общества. Так, А.А. Горелов под экологизмом понимает принцип переориентации процессов развития научного познания и деятельности общества на путь их экологизации, т.е. учета законов природы [4. С. 289–295]. Все чаще используется термин "экоцентризм", которым исследователи обозначают различные психологические, этические,

политические, правовые, социально-культурные феномены. Понятие экоцентризма акцентирует внимание не на общество или природу, а на всю планету как общий дом, равноправными жителями которого являются люди и другие природные существа.

Широко используется, например, понятие экоцентризма в заповедном деле. Сторонники природоохранной деятельности ассоциируют экоцентризм с экоэтикой, которая, по их мнению, связана с природными экосистемами. Например, биолог В.Н. Грищенко полагает, что в биоцентризме (имеющим дело с биоэтикой) высшей ценностью провозглашается жизнь особи, а в экоцентризме – жизнь биологического сообщества [5. С. 5].

Понятие экоцентризма взяли в свой категориальный арсенал экопсихологи, обсуждающие вопросы психологических установок, характерных черт экологического сознания, особенностей экологизации антропоцентистского сознания. Только у них обнаруживается достаточно четкое определение понятия экоцентризма. Так, С.Д. Дерябо под "экоцентрическим сознанием" понимает "тип экосознания, т.е. системы представлений о мире, для которой характерны ориентированность на экологическую целесообразность, отсутствие противопоставленности человека и природы, восприятие природных объектов как полноправных субъектов, партнеров по взаимодействию с человеком, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с природой" [6. С.150].

Некоторые специалисты по экологическому менеджменту в морально-правовом контексте выявляют возможность экоцентристской организационной парадигмы, исходя из необходимости продуцирования парадигм экоуправления и экоцентристской ответственности [7, 8]. Много публикуется работ по специфике экоцентристского и антропоцентристского подходов в экополитике. Например, A. Biro противопоставляет социальную теорию постмодернизма как один из подходов экополитики подходу экоцентризма, отождествляемого с натурализмом [9]. Многие западные социологи и специалисты по планировке городских ландшафтов рассматривают экоцентризм как фундаментальную теорию, альтернативную традиционным эгоцентристской и хомоцентристской парадигмам технократического общества или как новую шкалу ценностных приоритетов, новый подход исследования взаимоотношений города и природы [10, 11].

За редким исключением, понятие экоцентризма трактуется как духовно-культурный феномен. Очень мало публикуется материалов о его материально-производственных особенностях. В одной из таких публикаций В. Осипов анализирует экоцентризм как совокупность социально-экономических, производственно-технических регулятивов и механизмов софункционирования общества и экосистем, позволяющих подстраивать жизнедеятельность общества под природные процессы [12].

Сторонники экологизации общества заявляют о необходимости формирования нового, экологического мировоззрения, но они не определяют его и не связывают с понятием экоцентризма. Например, А.А. Горелов утверждает, что для решения глобальной экопроблемы необходима выработка целостного представления о функционировании экосферы и месте в ней человека [4. С.158].

Исходя из проведенного аналитического обзора точек зрения на смысловое содержание понятий натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма, выделяются соответствующие основные мировоззренческие установки гносеологического, аксиологического и онтолого-праксеологического типа. Результаты анализа этих понятий представлены в тезисном виде в таблице.

Так как глобальная экопроблема видится вариацией проблемы соотношения целого и частей, то главным критерием выделения данных установок выбран признак единства многообразия, т.е. единства целого и частей в комплексе. Как видно из таблицы, более комплексной является позиция экоцентризма, согласно которой части (человек, общество и природа) наиболее полно интегрируются в целое по сравнению с позициями натурцентризма и антропоцентризма. Например, в натурцентризме высшую ценность представляет природа, в антропоцентризме – общество, а в экоцентризме высшей ценностью оказывается их гармоническое развитие.

Отмеченные в таблице установки позволяют говорить о трех альтернативных друг другу мировоззренческих позициях на отношения общества и природы. Натурцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи природы с обществом, о месте человека в природе, обуславливающая преимущественно непрагматическую, не преобразующую жизнедеятельность людей в полном согласии с природными законами, для которой характерно погружение общества в природу, где высшей ценностью и субъектом провозглашается дикая природа, а общество, лишенное самоценности, признается ценным лишь тогда, когда оно целиком следует ей во всем и проповедует моральный образ жизни, отображающий гармонию в природе.

Антропоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества с природой, о месте человека в природе, обуславливающая прагматическую, природопреобразующую деятельность, для которой характерно выраженное противопоставление людей и природных структур как объектов человеческой манипуляции, где высшими ценностями провозглашаются общество и человек, использующие природу для удовлетворения своих потребностей и исключается самоценность природы, отсутствует должное распространение на отношения с ней этических норм.

Экоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества и природы, о месте человека в природе, обуславливающая экодеятельность, для которой характерно наделение общества и природы свойствами партнеров по взаимодействию, в результате чего они признаются са-

Таблица. *Основные мировоззренческие установки натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма*

НАТУРЦЕНТРИЗМ	АНТРОПОЦЕНТРИЗМ	ЭКОЦЕНТРИЗМ
1. Высшую ценность представляет природа.	1. Высшую ценность представляет человек.	1. Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы.
2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии находится первозданная природа.	2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии располагается человек.	2. Отказ от иерархической картины мира: имеет место почти полный паритет природы и человека.
3. Целью взаимодействия с природой является обучение жизни в природе, следуя ее законам при полном отказе от прагматизма.	3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение прагматических потребностей эгоцентристски и меркантильно ориентированного общества.	3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение как потребностей человека, так и потребностей природы при соблюдении меры между прагматизмом и репродуктивностью экосистем.
4. "Натуралистический императив": правильно только то, что не наносит вреда природе.	4. "Утилитарный императив": правильно только то, что полезно человеку.	4."Экологический императив": правильно только то, что не нарушает экологическое равновесие между обществом и природой.
5. Природа воспринимается как единый субъект, живой организм, из которого человек автономно не выделен.	5. Природа воспринимается как объект человеческой деятельности.	5. Природа воспринимается как относительно равноправный человеку партнер по взаимодействию.
6. Этические нормы и правила распространяются на живую природу, а поэтому и на людей, т.к. они свойственны отношениям всех живых организмов.	6. Этические нормы и правила либо вовсе не распространяются, либо распространяются очень ограниченно на взаимодействие общества с миром природы.	6. Этические правила и нормы равным образом распространяются как на взаимодействие людей, так и на взаимодействие их с природой, наделяемой предморалью.
7. Развитие природы мыслится самодостаточным процессом, подчиненным своим законам.	7. Развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен целям и задачам человека.	7. Развитие природы мыслится в рамках взаимосогласованного устойчивого соразвития ее и общества.
8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой.	8. Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: необходимостью сохранить природную среду для будущих поколений людей.	8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой и ради людей.
9. Культурно-воспитательная ориентация на интровертный тип поведения, склоняющий к преобразованию внутреннего, духовного мира, сознания.	9. Культурно-воспитательная ориентация на экстравертный тип поведения, склоняющий к интенсивному преобразованию внешней материальной среды.	9. Культурно-воспитательная ориентация на умеренно экстравертный тип поведения, сбалансированный с умеренно интровертным типом поведения.
10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (природе).	10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (обществу и человеку).	10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается не целому и не частям, а их соподчиненности.
11. Примат либо чувственно-практических и иных внерациональных форм познания экореальности, либо этически окрашенного логического мышления.	11. Примат рационального, формально-логического, аналитического познания экореальности.	11. Логическая сопряженность в диалектическом синтезе форм рационального и внерационального (в том числе эмпирического) познания экобытия.
12. Мистическое, наивно-стихийное, алогическое, а также гуманистико-романтическое синкретическое постижение экобытия.	12. Отраслевой характер научного познания экобытия.	12. Проблемно-ориентированный характер научного познания экобытия.

моценными, а взаимоотношения между ними строятся на принципах паритетности, умеренного прагматизма и распространения на отношения к природе этико-моральных правил и норм.

Мировоззренческая позиция экоцентризма нацелена на соорганизацию неупорядоченного множества частей в целостность, на проявление единства этого множества в каждой характерной черте данной целостности. Эта позиция представляется совокупностью воззрений человека на экосоциальные отношения, на свое место в природе, характеризующихся отрицанием господства общества над природой и отрицанием господства природы над обществом. Ею провозглашается почти полный паритет общества и природы, взаимосогласованность процессов их соразвития как равнозначных частей единого интегративного целого планеты. Инициатива сопряженности с природой остается при этом у общества как у более активного компонента данных отношений, нуждающегося в экологизме своей жизнедеятельности. Именно мировоззрение экоцентризма, как представляется, способно помочь выстроить стратегию развития общества при наиболее полном согласии с природными законами и одновременно без отказа от умеренного экономического роста.

Широкая интеграция в комплекс экосоциальных отношений должна сопровождаться их глубокой дифференциацией. Обязателен учет всего множества идеолого-политических, социально-психологических, экономико-производственных, морально-правовых, культурно-исторических, этнонациональных и др. аспектов данного комплекса, каждого отдельного проявления этих отношений.

Гносеологические установки экоцентризма, например, предполагают нацеленность на ведущую роль идеи комплексно-интегративного синтеза в организации познания на всех этапах исследования экосоциальных отношений. Имеется в виду логико-

познавательная специфика исследования комплекса экосоциальных отношений. Конкретным выражением этой специфики выступает новое, экологическое мышление, интегрирующее посредством диалектической логики в единый комплекс экопознания формы рациональности (в первую очередь, формальную логику, интеллект), а также формы внерациональности (прежде всего, эмпирический опыт). Экомышление есть комплексная форма осмысления экосоциальных отношений, обогащенная проявлениями чувственно-эмоциональной сферы психики, участвующих в рождении мыслеобразов экореальности. Комплексное осмысление и прочувствование экобытия, переживание по поводу происходящего в нем позволяет достичь не только глубокой мыслительной, но и чувственной сопричастности природе, а также оценить значимость всего разнообразия экосоциальных форм отношений для развития экосферы как гармоничного целого.

Предлагаемое экомышление выступает в ходе познания экопроблем как единство противоположных частей интеллекта и чувственного опыта, опосредованных диалектической логикой. Они дополняют друг друга, являясь комплементарными составляющими единого интегративного комплекса форм познания экореальности, обеспечивая, тем самым, более целостное и полное ее отображение в знании. Диалектическая взаимосвязь интеллекта и эмпирических форм познания показывает, что чувства без логики, мышления пусты, лишены смыслового содержания, а логика без чувств умозрительна, склонна к абстрагированию, абсолютизации отдельных сторон, свойств экосоциальных отношений. Чувства придают жизненность интеллекту, одухотворяют его, оживотворяют логику, преодолевают разрыв теории и жизненной практики, разрыв мышления и нравственно-духовного постижения природы. Интеллект посредством чувственного опыта диалектически синтезируется с совокупностью иных духовно-душевных качеств и нравственных чувств, идей, эстетических переживаний, т.е. новое, экомышление есть аксиологически наполненное мышление. Уже поэтому оно экологичнее "голого" интеллекта.

В конечном итоге, общий эколого-мировоззренческий дисбаланс в современном мире предстает обуславленным либо антопоцентристским оскудением нравственно-духовных качеств человека в угоду прогресса техносферы, экофобным характером ценностей и ценностных ориентаций (например, на Западе), либо спиритуализацией, одухотворением человека и его отношений к природе настолько, что конкретный человек как личность, самостоятельная ценность при этом аннулируется, полностью растворяется в природе (например, на среднем и дальнем Востоке). В обоих случаях заметно отсутствие цельности экосознания и жизненно-практической целостности общества, отсутствие единства всех основных аспектов его бытия с природой. Представляется, что только мировоззрение экоцентризма (суть которого составляет гармоническая организация со-бытия общества и природы) способно стать гарантом нового типа духовного и материально-практического освоения мира, платформой для стратегии и тактики устойчивого развития всего множества экосоциальных отношений как комплексов. Теоретико-практическая значимость такой трактовки мировоззренческой позиции экоцентризма видится в:

- достижении в ходе экологизации сознания общества целостности гносеологических, аксиологических, онтолого-праксеологических эковоззрений рационального и внерационального характера, заключающейся не только в их выделении, учете, но и во взаимополагании, сопряжении, динамическом сбалансировании всех составляющих экологическое мировоззрение в единое целое без приоритета для отдельных его частей;
- комплексности охвата множества аспектов исследования и разрешения экопроблем, каждого такого аспекта при одновременном продуцировании единой системной схемы организации экореальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Торо Г. Уолден, или жизнь в лесу. – М.: Наука, 1980 – 455 с.
2. Ганди М. Открытие Индии. – М.: Мир, 1987. – 256 с.
3. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М.: Мысль, 1992. – 345 с.
4. Горелов А.А. Экология. – М.: Изд-во "Юрайт-М", 2001. – 312 с.
5. Грищенко В.Н. Экологическая этика и заповедное дело // Заповідна справа в Україні. – 2001. – Т. 7. – Вып. 1. – С. 1–8.
6. Дерябо С.Д. Экологическая психология. – М.: Смысл, 1999. – 375 с.
7. Hanna M.D. Environmentally responsible management behavior: Is ecocentrism a prerequisite? // Acad. Manage Rev. – 1995. – V. 20. – № 4. – P. 796–799.
8. Gladvin T.N., Kennely J.J., Krause T.S. Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research // Acad. Manage Rev. – 1995. – V. 20. – № 4. – P. 874–907.
9. Biro A. Towards of denaturalized ecological politics // Polity. – 2003. – V. 35. – № 2. – P. 195–212.
10. Kaltenborn B.P., Bjerke T. Associations between environmental value orientations and landscape preferences // Landscape Urban Plan. – 2002. – V. 59. – № 1. – P. 1–11.
11. Brulle R.J. Environmental discourse and social movement organizations: A rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // Sociol. Inq. – 1996. – V. 66. – № 1. – P. 58–83.
12. Осипов В. Первая попытка синтеза экоцентризма // Зеленый мир. – 1994. – № 7. – С. 4–5.